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Наиболее ранние свидетельства присутствия человека на Крайнем Севере Азии относятся к верхнему палеолиту, когда климатические изменения, вызванные глобальным потеплением Атлантического периода, открыли для обитателей южных территорий путь на Север. Теплый период позволил древнему человеку продвигаться вплоть до субарктической зоны, но что касается изначальных точек миграции – однозначными сведениями наука пока не располагает, только отдельные находки позволяют выстраивать рабочие гипотезы. Одной из таких гипотез является предположение о возможных связях современного аборигенного населения Севера Евразии и народов юга Китая и Юго-Восточной Азии. Пока установлено, что обь-иртышский антропологический тип западно-сибирской расы действительно может иметь корни в Юго-Восточной Азии, а орнаменты народов севера демонстрируют сходство с узорами малых народов Японии, южного Китая, Вьетнама, Таиланда и Малайзии. За прошедшие тысячелетия экономически более развитые земледельческие цивилизации постепенно стирали архаичные черты охотников и собирателей, но сохранившиеся в культурах малых народов крупицы реликтовых признаков могут служить основой исследований, посвященных связям палеоазиатов севера Евразии и Юго-Восточной Азии. В основной массе обитатели таежной зоны Северной Азии это, прежде всего, охотники, а не земледельцы, поэтому аналогии нужно искать не в земледельческих районах, а там, где существует сходный тип хозяйства, а именно в горах, где обитают малые народы, в самоизоляции сохранившие неизменными на протяжении тысячи лет некоторые консервативные сферы своего хозяйствования, соответственно, могли сохраниться и более древние черты их культуры. На сегодня решения проблем расогенеза и этногенеза азиатских народов Крайнего Севера Азии возможно только комплексным и междисциплинарным методом, причем на широком хронологическом и территориальном фоне. Существующий материал позволяет лишь сформулировать проблему и наметить направления для исследований в долгосрочной перспективе.

Природно-климатические изменения на севере Евразии на рубеже позднего плейстоцена и голоцена запустили механизмы масштабных трансформаций, как природных явлений (изменение состава растительности, площади оледенений, уровня Мирового океана и гидрографии региона в целом), так и социальных, в первую очередь, повышения мобильности групп населения в сравнении с верхним палеолитом. Миграционные процессы и адаптация человека к новым условиям обитания коренным образом меняли хозяйственный уклад древнего человека, часто также и весь спектр пищевых ресурсов, что в некоторых случаях фиксируется на археологических материалах данного периода.

Русское население, первые «открыватели Сибири», появившись на Севере Азии в XI–XII вв., полностью освоили эту территорию к XVII в. Они столкнулись с обитавшими здесь селькупами, кетами, эвенками, юкагирами, эскимосами, и другими коренными народами. За время сосуществования с русской – изначально земледельческой культурой – быт, обычаи и рацион азиатских народов сильно трансформировались, многие национальные черты были стерты, остались лишь некоторые реликтовые признаки, которые и представляют интерес для специального исследования. Например, чум ненцев Ямала, именуемый «ненэй мя» – «настоящее жилище», не является древней формой жилого сооружения и сформировался благодаря появлению соответствующих импортных железных инструментов – в частности, плотницких топоров, приобретаемых у русских. По данным собственных археологических исследований предки ненцев или близкородственные народы использовали каркасные жилища наподобие яранги или торфо-дерновые сооружения.

Говоря об адаптации, нельзя забывать и о физиологических ее аспектах. Раскопки Надымского городка, резиденции вождя военно-политического объединения нескольких территориальных общин, существовавшей с конца XII в. по 1731 г. и где проживали предки современных ханты, тундровых и лесных ненцев показали, что рацион до прихода русских поселенцев характеризовался крайне низким содержанием углеводов в рационе питания. Известно, что суточная норма углеводов, необходимая для нормального функционирования человеческого организма, составляет около 100 гр. и поступает, прежде всего, из растительной пищи (Добровольская 2005: 280). Углеводное голодание может служить объяснением малоподвижного образа жизни и использования людьми того времени технологий, требующих минимальных трудозатрат. Часть углеводов, очевидно, поступала с мясной пищей, чего могло быть недостаточно для активной жизнедеятельности. Сбор дикоросов, ягод составлял незначительную часть занятий населения, например, растущие на берегах рек и верховых болотах бруснику, клюкву, а также кедровые орехи не собирали вовсе. Специальной заготовки дикоросов в системе хозяйства этого периода не существовало. Дополнительным подтверждением этому может служить отсутствие в материальной культуре посуды для сбора, транспортировки и хранения ягод и орехов (кузовки-набирушки, заплечные кузова, бочки из бересты, мешки) (Кардаш 2009: 282–283). В этой связи не совсем понятно, каким образом удовлетворялась постоянная потребность жителей городка в углеводах, обеспечивающих основные энергетические затраты человеческого организма, более приспособленного к переизбытку, чем к недостатку этой составляющей в питании (Добровольская 2005*:* 28–29). Можно предположить, что только в период русской колонизации аборигены стали так или иначе получать хлеб. Факты грабежа хлебных запасов хорошо известны по письменным источникам, но это вряд ли обеспечивало систематическое питание (Кардаш 2009: 282–283). Таким образом, мы видим, что у северян не было углеводной пищи, а только белковая, что вынуждало организм приспосабливаться. Рацион меняется только с приходом русских поселенцев.

В целом, территория всей Западной Сибири или Западной Азии от верховий реки Обь и Енисей до Карского моря Северного ледовитого океана являлась зоной расселения азиатских народов, именно здесь происходили контакты с европейцами (условной европеоидной расой) и происходили процессы расогенеза и формирования новых расовых типов и народов. В древности некоторые из азиатских народов расселились вплоть до Скандинавского полуострова на Севере или Северного Причерноморья на юге и очень сильно трансформировались. В этой связи, некоторые коренные народы Европы имеют азиатские черты, а Западной Сибири – европейские и при их внешнем восприятии в обывательском (неподготовленном) сознании возникает путаница. Например, кто ханты – аборигены азиаты или европейские мигранты финны (венгры-угры)? Если они расселились с запада, то когда и почему, а если местные, то из какой части Восточной или Юго-Восточной Азии они расселись и когда?

В археологии процессы формирования азиатского компонента северной России мало изучены. Расселение человека по данной территории происходило уже в верхнем палеолите – раннем неолите, когда климатические изменения, вызванные глобальным потеплением Атлантического климатического периода, открыли для обитателей южных территорий путь на север. Этот процесс был очень долгим и существовало несколько волн миграций, но современные археологические данные показывают, что следы хозяйственной деятельности человека находят и на Новой Земле, и на острове Жохова (Макеев, Питулько 1991). По оценкам палеоэкологов и дендрохронологов, в раннем неолите средний и полярный Урал характеризовался лиственничными лесами и климатом, дававшим возможность человеку освоиться и остаться в этом регионе (Путенихин 2003: 22). Теплые периоды позволяли ему мигрировать вплоть до субарктической зоны, а вот что касается изначальных точек миграции – однозначными данными наука пока не располагает. Обь-иртышский монголоидный антропологический тип западно-сибирской расы, к которому причисляют [хантов](https://readtiger.com/wkp/ru/%D0%A5%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%8B), [манси](https://readtiger.com/wkp/ru/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8), восточных башкир, нарымских [селькупов](https://readtiger.com/wkp/ru/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D1%83%D0%BF%D1%8B), [томских татар](https://readtiger.com/wkp/ru/%D0%A1%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%8B) и [чулымцев](https://readtiger.com/wkp/ru/%D0%A7%D1%83%D0%BB%D1%8B%D0%BC%D1%86%D1%8B), может иметь корни в Юго-Восточной Азии (Багашев 2011: 294), а орнаменты и геометрические композиции, бытующие у современных малых народов (например, ромбическая плетенка, встречающаяся как на Хайнане, так и на севере Евразии) демонстрируют возможные связи Вьетнама и южного Китая с севером Сибири. Аналогии можно найти и в антропоморфной скульптуре (Варенов 2017: 18–20, рис. 4), и в обрядах, связанных со «священными столбами», и в изобразительной традиции. Возможно ли, что древнее население Юго-Восточной Азии могло проделать такой долгий путь и осесть на севере Евразии? Пока археологические подтверждения этой гипотезы единичны, более того, нет данных и о продвижении народа по промежуточной территории современного Китая, но, тем не менее, некие рудименты, свидетельствующие о возможном проникновении азиатских народов, присутствуют у всех аборигенных народов Северо-Западной Сибири, что может маркировать варианты расселения азиатского населения.

Высказанная рабочая гипотеза основывается на более исследованной проблематике заселения древним человеком Нового Света (Васильев и др. 2015). К сожалению, на данный момент аналогичных обобщающих работ, которые были бы посвящены проблемам заселения севера Евразии, нет, заселение Америки шло по берегу океана, но сейчас стоянки затоплены водой, т.к. поднялся уровень Мирового океана, но такие же группы древних людей, что расселялись в Северную Америку, могли, судя по усть-ишимскому человеку, который локализуется всего 350 км от Надымского городка, мигрировать и в Северную Азию.

Диафизные игольницы представляют собой пример сохранения и передачи информации на большом хронологическом отрезке, начиная с верхнего палеолита и заканчивая этнографической современностью. Обломок верхнепалеолитической диафизной игольницы и игла были найдены в Денисовой пещере (Шуньков и др. 2016: 222). Подобного рода игольницы, как и иглы, встречаются среди находок уже упоминавшегося городища Западной Сибири – Надымского городка. В такой консервативной сфере, как женское рукоделие практически ничего не изменилось вплоть до этнографической современности, т.е. информация об определенных технологиях, приемах, передавалась по гендерному принципу и оставалась неизменной на протяжении веков. И у женщин Надымского городка с определенным азиатским компонентом, и у эскимосов, палеоазиатов, диафизные игольницы из плечевых костей имели одинаковый орнамент, представляющий собой горизонтальные композиции или пояса зигзагов (Кардаш 2009: 231). Они повторяли плетеные орнаменты на туесах для швейных принадлежностей (Там же: 242–243). Такой же туес для рукоделия найден в Сайгатинском III могильнике XIII–XIV вв., где в женском погребении он располагался рядом с игольниками, иглами. Эти узоры в точности повторяют орнаменты юга Восточной Азии, например, на деталях ткацкого станка народности ли о. Хайнань – плетеных поясах для растягивания ручного ткацкого станка, имеющих однозначную гендерную принадлежность. Хантыйские орнаменты на бересте выскоблены, представляют собой геометрические узоры, вероятно, они имитируют плетеные орнаменты. Аналогии мы опять же находим на о. Хайнань у народа ли, где геометрический орнамент повторяет плетение, и этот геометризм переносится и на другие материалы и формы. Сейчас плетение в традиционной форме сохраняется преимущественно у архаичных малых народов Юго-Восточной Азии, причем, наблюдается на разных материалах – от домов до одежды. Вместе с тем, имеются некоторые предметы и орнаменты, которые объединяют все эти малые народы ЮВА от Охотского моря до Южно-Китайского (от Сахалина и Хоккайдо до Калимантана: Айны, Мяо, Ли, Бонар и др.) – это несколько вариантов геометрических орнаментов в виде концентрических ромбов, спиралей и зигзагов. Такая посуда с плетеным геометрическим орнаментом обнаружена и при раскопках археологических памятников аборигенов Крайнего Севера. Мы можем констатировать, что, как минимум с I в. до н.э. до сер. XVIII в. у народов Крайнего Севера бытовали изделия с орнаментами, выполненными в технологии, цветовой гамме идентичной группе малых народов Юго-Восточной Азии. Является ли это сходство конвергентным или дивергентным, предстоит узнать науке.

Керамика культуры Куинван (Вьетнам) на сегодня является одним из наиболее ранних образцов керамического производства – 9–8 тыс. до н.э. На сегодня это один из наиболее ранних очагов возникновения керамического производства, который предполагают конвергентным остальным, поскольку он принадлежал культуре приморских охотников и собирателей. Но этот только гипотеза. По форме керамические сосуды Куинван сфероконические, остро-донные. Первое, что воспроизводит гончар, изготавливая сосуд – это форму, поэтому она первична по отношению к орнаменту. Специфический орнамент на посуде Куинван скорее отсутствует. А вот форма отлична от другой посуды, широко распространённой в неолите Юго-Восточной Азии – сферически-круглодонной. На территории северо-запада Сибири зафиксирован круг археологических культур 6–5 тыс. до н.э., отличительной чертой которых является сфероконическая остро-донная керамическая посуда. Орнаменты различны и специфичны и не находят параллелей в Юго-Восточной Азии. Однако, если мы посмотрим на синхронную посуду Дземон, предков современных айнов, то найдем, как минимум, ряд общих орнаментальных элементов и композиций. Из чего возникает, вполне закономерное предположение о распространении технологии изготовления и изначальной формы керамической посуды по территории Восточной Азии с Юга на Север и трансформации ее вместе с формированием новых культур и народов в процессе расселения и расообразования.

Для нас интересна попытка комплексного изучения аборигенных народов Юго-Восточной Азии, где сохранились элементы доземледельческой экономики, культурно-хозяйственного типа первичной азиатской общности, представители которой могли расселиться по всей Северной Азии и поучаствовать в формировании западносибирской расы, в том числе, и известных палеоазиатских народов, например, юкагиров и эскимосов. За прошедшие тысячелетия экономически более развитые земледельческие цивилизации постепенно стирали архаичные черты охотников и собирателей, но сохранившиеся в культурах малых народов крупицы реликтовых признаков могут служить основой исследований, посвященных связям палеоазиатов севера Евразии и Юго-Восточной Азии. В основной массе обитатели таежной зоны Северной Азии это, прежде всего, охотники, а не земледельцы, поэтому аналогии нужно искать не в земледельческих районах Китая, а там, где существует сходный тип хозяйства, а именно в горах, где обитают малые народы, в самоизоляции сохранившие неизменными на протяжении тысячи лет некоторые консервативные сферы своего хозяйствования, соответственно, могли сохраниться и более древние черты их культуры.

Данная работа не претендует на однозначные выводы, существующие гипотезы должны подтверждаться данными естественнонаучных дисциплин, в первую очередь, антропологии и анализами ДНК. На Севере Азии во все эпохи проживало достаточно мало людей. Источников для любого вида исследований крайне немного – не существует больших репрезентативных выборок. На сегодня решения проблем расогенеза и этногенеза азиатских народов Крайнего Севера Азии возможно только комплексным и междисциплинарным методом, причем на широком хронологическом и территориальном фоне. Существующий материал позволяет лишь сформулировать проблему и наметить направления для исследований в долгосрочной перспективе.
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**RESETTLEMENT AND ADAPTATION OF ASIAN TRIBES**

**IN NORTHERN EURASIA**
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The earliest evidence of human presence in the Far North of Asia refers to the Upper Paleolithic, when the climate changes, caused by global warming of the Atlantic climate period, opened for the inhabitants of the southern territories way to the North. The warm period allowed the ancient man to move up to the subarctic zone, but where the initial migration areas were – science does not yet have unequivocal information, only rare finds allow us to construct working hypotheses.

One such hypothesis is based on possible connections between the modern indigenous population of the North of Eurasia and the peoples of southern China and South-East Asia. It has been established that the Ob-Irtysh anthropological type of the West Siberian race can indeed have roots in Southeast Asia. The ornaments of the North demonstrate clear links with the ethnographical samples from Japan, southern China, Vietnam, Thailand and Malaysia.

Over the past millenniums, the agricultural civilization gradually erased the traits of hunters and gatherers, but some grains of relict features preserved in the cultures of small nations, more and more indicate the objectivity of ideas about the formation of the Paleo-Asiatic tribes of northern Eurasia in Southeast Asia. Ethno genesis of Asian peoples of Siberia is an important question that requires serious interdisciplinary archaeological and ethnographic research. Only a comprehensive and systematic approach will shed light on the ethno genesis of Russian Asian population.

The inhabitants of the taiga zone of Northern Asia were primarily hunters, not farmers, so analogies should be sought not in agricultural areas, but in regions with similar type of economy, in the mountains inhabited by small nations, self-isolated for thousands years, who preserved ancient features of their culture. At present, the problems of ethnogenesis of Asian peoples of the Far North can be solved only by complex and interdisciplinary methods and on a broad chronological and territorial background. The existing materials allow only to formulate the problem and outline directions for research in the long-term perspective.
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